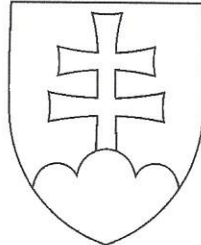


Číslo spisu

OU-TT-OOP2-2024/035805-002

Trnava

30. 05. 2024



Rozhodnutie

č. OU-TT-OOP2-2024/035805

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) rozhodujúc o odvolaní Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniakova 1667/14, P.O.BOX 218, Bratislava-Petržalka, IČO: 31820174 podanom proti rozhodnutiu Okresného úradu Galanta, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií o nepriznaní postavenia účastníka konania zo dňa 27. 02. 2024 pod číslom OU-GA-OCDPK–2024/000869-005 rozhodol

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniakova 1667/14, Bratislava-Petržalka, P.O.BOX 218, IČO: 31820174 zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií o nepriznaní postavenia účastníka konania zo dňa 27. 02. 2024 pod číslom OU-GA-OCDPK–2024/000869-005 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím o nepriznaní postavenia účastníka konania č. OU-GA-OCDPK–2024/000869-005 zo dňa 27. 02. 2024 Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nepriznal Združeniu domových samospráv, so sídlom Rovniakova 1667/14, Bratislava-Petržalka, IČO: 31820174 postavenie účastníka konania v stavebnom konaní, ktorým mesto Sered' ako špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové cesty podľa § 3a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a v súlade § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vydal stavebné povolenie č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh. 96/2023 zo dňa 14. 11. 2023 pre stavbu „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sered' 1. etapa SO 115 Parkoviská a spevnené plochy“ na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 1606/1, 1606/2, 1606/3, 1606/5 a parc. reg. E č. 1896/3, 1913/15, 1913/6, 1913/63, kat. úz. Sered' pre stavebníka: Správa majetku Sered', s.r.o., IČO: 46 439 773, so sídlom Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sered'.

Mesto Sered' v zmysle § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povolil pod. č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh. 96/2023 zo dňa 14. 11. 2023 stavbu: „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sered' 1. etapa SO 115 Parkoviská a spevnené plochy“ na pozemkoch parc. reg. „C“ č. 1606/1, 1606/2, 1606/3 a parc. reg. E č. 1896/3, 1913/15, 1913/6, 1913/63, k.ú. Sered' pre stavebníka: Správa majetku Sered', s.r.o., IČO: 46 439 773, so sídlom Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sered'.

Proti tomuto rozhodnutiu stavebného úradu mesta Sereď pod. č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh. 96/2023 zo dňa 14. 11. 2023 podalo v zákonnej lehote dňa 22. 12. 2023 odvolanie Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava.

Mesto Sereď ako prvostupňový správny orgán svoje rozhodnutie nezmenil a odvolanie predložil odvolaciemu správne mu orgánu Okresnému úradu Galanta, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií spolu so spisovým materiálom.

Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií upovedomil podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a § 56 správneho poriadku o podanom odvolaní účastníkov konania verejnou vyhláškou listom pod. č. OU-GA-OCDPK-2024/000869-003 zo dňa 15. 01. 2024 a vyzval ich na vyjadrenie k podanému odvolaniu v lehote 7 dní od doručenia oznámenia.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu vyjadril Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie pod. č. OU-GA-OSZP-2024/002511-002 zo dňa 12. 02. 2024 a vo svojom vyjadrení najmä uviedol:

„Dňa 22. 01. 2024 doručil Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný odvolací orgán, na Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, upovedomenie o podanom odvolaní proti rozhodnutiu č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh. 96/2023 dňa 14. 11. 2023 stavebné povolenie na stavbu „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď I. Etapa“, SO 115 Parkoviská a spevnené plochy.

Odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu podalo elektronicky Združenie domových samospráv, Marcel Slávik, office: Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava (ďalej len „ZDS Bratislava“) dňa 11. 12. 2023 na obec Dolná Streda, ktorá postúpila dňa 12. 12. 2023 toto podanie vecne príslušnému správne mu orgánu mestu Sereď, ktoré následne dňa 22. 12. 2023 predložilo odvolanie so spisom a projektovou dokumentáciou na Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta, ako príslušnému odvolaciemu orgánu. K upovedomeniu o odvolaní bolo priložené odvolanie ZDS Bratislava: Odvolanie voči stavebnému povoleniu obce Dolná Streda 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh.

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Galanta“) ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) vydáva k odvolaniu ZDS Bratislava, voči stavebnému povoleniu obce Dolná Streda 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh (ďalej len „odvolanie“) nasledovné vyjadrenie:

K bodu č. 1 a 2 odvolania ZDS Bratislava:

Plánovaná rekonštrukcia štadióna v meste Sereď bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z. na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pod názvom „Štadión Sereď – rekonštrukcia a dostavba“, navrhovateľ: Správa majetku Sereď, s.r.o., Námestie republiky 1176/10, Sereď 926 01, IČO: 46 439 773.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie oznámenia o zmene uvedenej navrhovanej činnosti bolo ukončené rozhodnutím o zastavení konania, ktoré vydal OÚ Galanta, podľa § 20 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. pod. číslom OÚ-OSZP-2021/007121-013 zo dňa 20.07.2021, na základe späť vzatia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktoré predložil na tunajší úrad navrhovateľ: Správa majetku Sereď, s.r.o., Námestie republiky 1176/10, Sereď, 926 01, IČO: 46 439 773.

K bodu č.3 až 6 odvolania ZDS Bratislava: OÚ Galanta body odvolania berie na vedomie.“

Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií skúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia vydaného mestom Sereď pod. č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh. 96/2023 zo dňa 14. 11. 2023 a z predloženej spisovej dokumentácie zistil najmä:

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal stanovisko č. OU-GA-OSZP-2022/003299-002 zo dňa 25.2.2022, „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď - I. ETAPA“, v ktorom uviedol, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“)

Územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď I. etapa“ vydala obec Dolná Streda pod.č. 1425/ÚPaSP 1084/2021/2022 dňa 30.6.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.8.2022.

Združeniu domových samospráv, so sídlom: Rovniankova 14.P.O.BOX 218, 851 01 Bratislava, Office: Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava v územnom konaní nebolo priznané postavenie účastníka konania (roz. OU-TT-OVBP2-2022/034050-005 zo dňa 12. 10. 2022 a roz. Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR č. sp. 00073/2023-OOP 00386/2023-HAN)

Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydal dňa 29. 02. 2024 rozhodnutie č. OU-GA-OCDPK-2024/000869-006 o prerušení stavebného konania pre stavebné konanie „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď 1. etapa SO 115 Parkoviská a spevnené plochy“ až do vyriešenia otázky účasti Združenia domových samospráv v stavebnom konaní.

Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako odvolací správny orgán v konaní vo veci stavebného povolenia „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď 1. etapa“ podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia ako aj príslušného spisového materiálu dospel k záveru, že Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava nie je účastníkom predmetného stavebného konania o povolení stavby „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď 1. etapa – SO 115 Parkoviská a spevnené plochy“.

Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií následne vydal dňa 27. 02. 2024 rozhodnutie č. OU-GA-OCDPK-2024/000869-005, ktorým Združeniu domových samospráv v stavebnom konaní „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď 1. etapa – SO 115 Parkoviská a spevnené plochy“ nepriznal postavenie účastníka konania.

Ako dôvody nepriznania postavenia účastníka konania predmetného stavebného konania v odôvodnení rozhodnutia Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií uviedol najmä:

Správny poriadok v § 14 ustanovuje, kto je účastníkom konania.

(1) Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

(2) Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Aby osoba bola účastníkom konania, musí byť nositeľom zákonného práva, právom chráneného záujmu alebo povinnosti a o takomto práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti musí rozhodovať oprávnený správny orgán.

Osobitné zákony ustanovujú podmienky, ktoré musí osoba spĺňať, aby bola nositeľom zákonného práva alebo povinnosti. V tejto súvislosti osobitné predpisy ustanovujú kto a za akých podmienok je nositeľom takéhoto zákonného práva alebo povinnosti. To znamená, že správny orgán pri určovaní účastníkov konania musí vždy skúmať, či konkrétna osoba je nositeľom zákonného práva alebo povinnosti, o ktorom sa má v správnom konaní rozhodnúť.

Správny orgán skúmaním osobitného zákona, ktorý upravuje procesný postup správneho orgánu v stavebnom konaní, priznáva postavenie účastníka konania ako ďalšej osobe, ktorej toto postavenie z neho vyplýva.

Účastníkmi stavebného konania podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Pojem „ZDS vykonáva neštátnu kontrolu zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktorých predmetom je životné prostredie a jeho ochrana“ nemá zákonnú oporu v konaniach vedených podľa stavebného zákona. V územnom konaní o umiestnení navrhovanej stavby, ktoré viedol príslušný všeobecný stavebný úrad, boli

uplatnené stanoviská dotknutých orgánov, ktoré chránia záujmy podľa osobitných predpisov, a to aj podľa predpisov chrániacich záujmy ochrany životného prostredia. Územné rozhodnutie, ktoré vydalo Obec Dolná Streda pod č. 1425/ÚPaSP 1084/2021/2022 dňa 30. 06. 2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 08. 2022.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu o nepriznaní postavenia účastníka konania podalo Združenie domových samospráv v zákonnej lehote dňa 06. 03. 2024 odvolanie.

V podanom odvolaní Združenie domových samospráv uvádza nasledovné dôvody odvolania (odvolanie uvádzame v znení ako ho predložil odvolateľ):

„Podľa čl.41 Charty základných práv občanov EÚ „Každý má právo, aby inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Toto právo zahŕňa najmä: a) právo každého na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať; b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.“

Podľa § 24 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti a lebo jej zmeny priamo dotknuté.“ v spojení s §59 ods. 1 písm.c stavebného zákona „Účastníkmi stavebného konania sú ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu“, pričom legislatívny odkaz lg) odkazuje na ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V prílohe prikladáme dôkaz, že sme si v zisťovacom konaní uplatnili pripomienky pre danú stavbu, čím nám vzniklo procesné postavenie účastníka konania zo zákona.

Podľa § 15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa „určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia“ a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť „urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“.

ZDS identifikovalo hrozbu poškodenia životného prostredia v procesnom postupe mesta Sered', ktoré účelovým spôsobom mení projekt Rekonštrukcie futbalového štadióna takým spôsobom, aby zainteresovanej verejnosti bolo upreté právo podľa čl 6 ods.4, Aarhuského dohovoru spoluporozhodovať o veciach životného prostredia v tomto projekte a túto hrozbu oznámilo formou odvolania okresnému úradu Galanta.

Procesný postup odvolacieho orgánu však nesmeruje k naplneniu povinnosti podľa § 59 správneho poriadku - preskúmať napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu ale výlučne k tomu, aby v dôsledku straty procesného postavenia účastníka túto povinnosť nenaplnilo. Za týmto účelom Okresný úrad Galanta vydal rozhodnutie sp.zn. OU-GA-OCDPK-2024/000869-005, ktorým sa rozhodlo, že ZDS stráca procesné postavenie účastníka konania a súčasne vydalo rozhodnutie sp.zn. OU-GA-OCDPK-2024/000869-006, ktorým odvolacie konanie prerušilo aby do nadobudnutia rozhodnutia o procesnom postavení ZDS nerozhodovalo vo veci samej. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia okresný úrad vydá rozhodnutie, ktorým odvolacie konanie zastaví. Mesto Sered' ale aj okresný úrad však nedosiahli čo chceli. ZDS je oprávnené podať správnu žalobu voči prvostupňovému stavebnému povoleniu ako zainteresovaná verejnosť podľa §178 ods.3 SSP aj keď nebolo účastníkom konania. ZDS v súlade s právnou zásadou vigilanti bus iura scripta sunt postupovalo podľa § 15 a §19 zákona o životnom prostredí si uplatňovalo svoje práva voči orgánom verejnej moci a tak skonzumovalo všetky procesné možnosti ako v administratívnych konaniach hájiť verejný záujem.

Nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia č. OU-GA-OCDPK-2024/000869-005 a rozhodnutia o zastavení odvolacieho konania bude preukázané a preukázateľné, že ZDS urobilo všetko primerane zásade právnej bdelosti na ochranu verejných záujmov životného prostredia, ktoré však neboli príslušnými štátnymi orgánmi overené len preto, že v dôsledku účelového rozhodnutia o procesnom postavení ZDS v konaní nastal právny stav, kedy ZDS nemalo oprávnenie podať odvolanie.

V takom prípade však ZDS bude oprávnené podať správnu žalobu ako zainteresovaná verejnosť, lebo v súlade s §7 písm.a SSP bude preukázané, že na podanie opravného prostriedku nebolo ZDS oprávnené aj keď ho v súlade so zásadou právnej bdelosti využilo. Nebude teda pochyb o tom, že procesne ZDS urobilo všetko preto, aby k náprave došlo ešte počas správneho konania a preto súdny prieskum stavebného povolenia v spojení s rozhodnutím o procesnom postavení ZDS ako aj následné rozhodnutie o zastavení konania budú predmetom súdneho prieskumu.

Skutočnosť, že rozhodnutie Okresného úradu Galanta sp.zn. OU-GA-OCDPK-2024/000869-005 je doručované verejnou vyhláškou - aj keď neboli splnené podmienky na použitie tohto inštitútu doručovania - je podľa ZDS vonkajším prejavom a deklaratívnym pôsobením okresného úradu navonok, že nebude rešpektovať ZDS ako zainteresovanú verejnosť a že nemá ani len v úmysle ochraňovať verejné záujmy ochrany životného prostredia.

Chceli by sme v tejto súvislosti poukázať na webovú stránku „<https://sulik.sk/rychlapomoc/>“ na ktorej ešte stále predseda strany SaS prezentuje svoje politické názory smerujúce k tomu, aby orgány verejnej moci neposkytovali ZDS právnu ochranu verejných záujmov ochrany životného prostredia; pod legendou diskreditačných naratívov nahovára orgány verejnej moci, aby šablónovito odmietali právo ZDS na právnu ochranu a poskytuje im pri tom návod, ako to dosiahnuť. Jedným z ním odporúčaných spôsobov je rozhodnutie o vylúčení z konania, ktorého mustru súčasne dáva k verejnému použitiu k dispozícii. Obsah tejto mustry a slovné spojenia použité v tejto mustre ako aj štruktúra tejto mustry sa zhoduje s rozhodnutím Okresného úradu Galanta č. OU-GA-OCDPK-2024/000869-005. Máme teda za to, že okresný úrad Galanta úmyselne koná či už na základe politickej lojality voči strane Sas a jej predsedovi alebo aspoň v účelovo v súlade so záujmami strany Sas a jej predsedu s cieľom spôsobiť ujmu zainteresovanej verejnosti.

Pre ZDS je totiž „stanovená nevyvrátiteľná domnienka, že „mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia“ (v slovenských podmienkach ide najmä o občianske združenia majúce takýto cieľ vyjadrený vo svojich stanovách) sa vždy považuje za zainteresovanú verejnosť, keďže sa predpokladá, že takáto organizácia má vždy záujem o rozhodovacia činnosť týkajúcu sa (konkrétnej) oblasti životného prostredia.“ - Veľký komentár k SSP str.280 hore (Správny súdny poriadok, Veľký komentár,(H.BECK, ISBN: 978-80-7400-678-4).

Pýcha predchádza pád!" je známe porekadlo a preto snaha o deklaratórne doručovanie rozhodnutia č. OU-GA-OCDPK-2024/000869-005 verejnou vyhláškou dávajúce na známosť, že Okresný úrad Galanta nebude rešpektovať záujmy zainteresovanej verejnosti reprezentovanej ZDS má však právne následky. Vzhľadom na doručovanie verejnou vyhláškou nadobudne toto rozhodnutie právoplatnosť 15. deň nasledujúci po dni zverejnenia; t.j. 14.marca 2024. Do tej doby má však ZDS plnú procesnú spôsobilosť účastníka konania a preto sa okresný úrad Galanta bude musieť v odôvodnení rozhodnutia, ktorým bude reagovať na odvolanie ZDS vysporiadať aj s týmto vyjadrením.

Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17 /1992 Z.z. „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“

Po oboznámení sa so stavebným povolením č. 17038/ÚPaSP 1155/2022 rozh zo dňa 14.11.2024 sme identifikovali nasledovnú hrozbu poškodenia životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných hmotno-právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vyššie uvedené rozhodnutie bolo s nimi v zmysle §46 správneho poriadku zosúladené:

1) Na predmetnú stavbu bolo začaté ale meritórne nedokončené zisťovacie konanie č, zámer :Štadión Sereď - rekonštrukcia a dostavba" (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-stadion-sered-rekonstrukcia-dostavba->). Konanie bolo ukončené len procesným rozhodnutím o zastavení konania ako priameho následku právneho úkonu späťvzatia zámeru navrhovateľom.

Predmetný zámer „štadión Sereď - rekonštrukcia a dostavba" (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-stadion-sered-rekonstrukcia-dostavba->) však podlieha povinnému zisťovaciemu konaniu ako projekt športového areálu spadajúceho pod položku 14.5 Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest neuvedené v položkách c. 1- 4 prílohy č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Poukazujeme na obsah oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prezentovanej samotným navrhovateľom, z ktorého citujeme „Potreby statickej dopravy budú riešené čiastočne v počte 389 parkovacích státí pri rekonštruovanom štadióne a zostávajúca časť bude riešená zmluvou o budúcej zmluve o poskytovaní kapacít parkovacích miest mimo obytnej zóny. Od zberných parkovacích miest sa bude na štadión presúvať fanúšik alebo návštevník v prípade

konania udalostí no štadióne kyvadlovou dopravou." Z uvedeného textu je zrejmé, že navrhovanou činnosťou je nielen stavba a samotný areál futbalového štadiónu ale aj objekty záchytných parkovísk, ktoré sú v prevádzkovej súvislosti so štadiónom. Od samého začiatku boli súčasťou predmetného zámeru navrhovanej činnosti a jej zmeny nielen predmetná stavba, ale aj ďalšie lokality a ďalšie parkoviská, ktoré neboli predmetom stavebného konania.

Len účelovým výkladom dotknutého príslušného orgánu EIA bolo vydané záväzné stanovisko, ktoré tvrdí, že stavba sama o sebe nespĺňa podmienky pre zisťovacie konanie; ide o zjavne účelové záväzné stanovisko, ktorého cieľom je prekonať obligatórny proces posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Absencia vydania meritórneho rozhodnutia spôsobuje procesnú prekážku vydaniu stavebného povolenia podľa §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; právnu normu, ktorú ako prvostupňový tak aj druhostupňový správny orgán systematicky ignoruje.

Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 314/2014 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie k zákonu „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom. platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedurami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje {články č. 6, 7 a 9}."

Podľa zákonodarcu sa teda účinná ochrana životného prostredia realizovala aj prostredníctvom procesného postavenia zainteresovanej verejnosti v povolovacích procesoch. Procesný postup stavebného úradu ako aj odvolacieho orgánu je taký, aby sa účel a cieľ zákona citovaný vyššie v konkrétnom prípade zmaril.

Namietame však nezákonnosť a obsahovú vecnú nesprávnosť záväzného stanoviska Okresného úradu Galanta č. OU-GA-OSZP-2022/003299-002 zo dňa 25.02. 2022, ktorým sa tvrdí, že predmetná stavba nie je súčasťou navrhovanej činnosti, ktorá by bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, aj keď v skutočnosti predmetná stavba ako súčasť celého zámeru do povinného zisťovacieho konania spadá. Uvedené záväzné stanovisko nie je citované v napadnutom stavebnom rozhodnutí, ale je citované v rozhodnutí o nepriznaní procesného postavenia účastníka konania pre ZDS.

Aj z toho, že toto záväzné stanovisko nie je citované v stavebnom konaní je zrejmé, že stavebný úrad a odvolací orgán chcú „zamiesť" akúkoľvek stopu o tom, že otázka posudzovania vplyvov na životné prostredie bola vôbec sporná ako aj to, že sa niekto práva vyplývajúceho z procesu EIA vôbec domáhal.

2) Podľa § 47 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z. „Zakazuje sa poškodzovať a ničiť dreviny."

Podľa § 47 ods.3 v spojení s § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny „Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastníkom, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny. Orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa; uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o

ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje; obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s a) vypracovaním dokumentu starostlivosti o dreviny; b) vypracovaním dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability; c) výsadbou najmä geograficky pôvodných a tradičných druhov drevín a starostlivosťou o dreviny rastúce na jej území; d) realizáciou opatrení súvisiacich s vytváraním prvkov miestneho územného systému ekologickej stability [§ 2 ods. 2 písm. a) druhá veta] podľa schváleného dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability; e) budovaním prvkov zelenej infraštruktúry, ako sú zelené parky, zelené strechy alebo ekodukty; f) realizáciou opatrení na zabezpečenie starostlivosti o chránené územia a chránené stromy

podľa programov starostlivosti o chránené územia a chránené stromy; g) realizáciou iných opatrení vykonávaných na účely ochrany prírody a krajiny v odôvodnených prípadoch na základe súhlasného stanoviska ministerstva.

Podľa § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny „Orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.“

Rozhodnutie neuvádza, či bolo v súvislosti s predmetnou stavbou vydané výrubové povolenie ani či bolo potrebné. Absenciou záväzného stanoviska dotknutého orgánu ochrany prírody a krajiny sa tak neoverilo plnenie povinnosti projektanta projektovať stavby v súlade s § 3 zákona o ochrane prírody a krajiny a tak predstavuje neistotu a hrozbu neprimerane invazívneho zásahu do životného prostredia; túto absenciu namietame.

Uvedená podmienka je podmienená a je v rozpore s osobitným ustanovením §103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny č.543/2002 Z.z., ktorý ukladá povinnosť mať vydané právoplatné výrubové povolenie ešte pred vydaním územného resp. stavebného povolenia.

Keďže príslušným orgánom na vydanie stavebného povolenia bol orgán, ktorý vydal predmetné záväzné stanovisko, je možné že nastala len jedna z nasledovných možností;

- a) Výrubové povolenie vydané nebolo a preto orgán ochrany prírody na tento nedostatok upozornil.
- b) Orgán ochrany prírody si neoveril či bolo vydané výrubové povolenie; formalisticky a alibisticky na túto povinnosť vo všeobecnosti upozornil.

V jednom prípade je pochybnosť, že dôjde k ekologickej ujme spočívajúcej vo výrubu a v druhom je istota, že dôjde k takejto ekologickej ujme a to v oboch prípadoch v rozpore so zákonom.

Pravdepodobnejšia je však alternatíva a) nakoľko ak by dotknutý orgán mal vedomosť o vydanom výrubovom povolení z vlastnej činnosti (keďže je v tomto ohľad práve on povoľujúcim orgánom), potom by túto skutočnosť uviedol v záväznom stanovisku, pričom by podmienky záväzného stanoviska boli prevzaté z výroku výrubového povolenia ohľadne realizácie výrubu ako aj realizácie náhradnej výsadby. Podobne, ak by sa výrubové povolenie v danom prípade nevyžadovalo, tiež by túto skutočnosť dotknutý orgán vo svojom záväznom stanovisku pravdepodobne uviedol.

Takto je v lepšom prípade pochybnosť, v horšom prípade istota o porušení verejných záujmov ochrany drevín.

3) Podľa § 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúva nej podľa osobitných predpisov."

Je nesporné, že každá stavba zasahuje do ekosystémov a predstavujú invazívny zásah do lokálnej ekologickej stability; každá stavba minimálne dočasne predstavuje ekologickú ujmu.

Orgán ochrany prírody mal vo svojom záväznom stanovisku overiť, že tento zásah bude počas realizácie stavby minimálny a súčasne, že budú zrealizované primerané kompenzačné opatrenia. Z obsahu záväzného stanoviska však nemožno uzavrieť či dotknutý orgán ochrany prírody a krajiny splnenie danej povinnosti v projektovej dokumentácii stavby overoval a s akým výsledkom a závermi.

Podľa § 6 ods.1 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch č.1.38/1992 Zb. má totiž projektant povinnosť projektovať v súlade s právnymi predpismi a teda má aj povinnosť v projekte reflektovať povinnosti podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Orgán ochrany a prírody mal vo svojom záväznom stanovisku overiť plnenie týchto povinností projektantom a závery konštatovať vo svojom záväznom stanovisku.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §126 ods.1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.

Absenciou záväzného stanoviska dotknutého orgánu ochrany prírody a krajiny sa tak neoverilo plnenie povinnosti projektanta projektovať stavby v súlade s §3 zákona o ochrane prírody a krajiny a tak predstavuje neistotu a hrozbu neprimerane invazívneho zásahu do životného prostredia.

4) Namietame záväzné stanovisko štátnej vodnej správy č. OU-GA-OSZP-2022/010205-002-002 zo dňa 01.08.2023 vydané podľa §73 ods.18 v spojení s §27 ods.1 písm.a) až d) a g) ako aj s §28 vodného zákona.

Podľa §73 ods.18 vodného zákona „Orgán štátnej vodnej správy je dotknutým orgánom 66b) v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad. Vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 a súhlas podľa §27 ods.1 písm.a) až d) a g) tohto zákona sa považujú za záväzné stanoviská. Vlastník verejného vodovodu a vlastník verejnej kanalizácie sú dotknutým orgánom 66b) v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad a ich vyjadrenia sa považujú za záväzné stanoviská. 66b) " pričom všetky legislatívne odkazy odkazujú na ustanovenia stavebného zákona.

Podľa §27 ods.1 písm.a) až d) a g) vodného zákona „Súhlas orgánu štátnej vodnej správy sa vydáva na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo n9 činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný, ak ide o a) stavby vo vodách a na pobrežných pozemkoch, stavby v inundačnom území a v ochranných pásmach vodárenských zdrojov alebo stavby vo vzdialenosti do 23 m od vzdušnej päty ochrannej hrádze; b) ropovody a iné líniové produktovody na prepravu znečisťujúcich látok, diaľnice, cesty a miestne komunikácie; c) sklady, nádrže a skládky znečisťujúcich látok, stavby umožňujúce podzemné skladovanie látok v zemských dutinách; d) stavby veľkokapacitných fariem, ktorými sú farmy s kapacitou ustajnených zvierat väčšou ako 400 ks dojníc, 600 ks teliat, 500 ks mladého dobytky, 500 ks výkrmu hovädzieho dobytky, 5 000 ks výkrmu ošípaných, produkčné farmy s kapacitou 700 ks prasníc s odchovom prasiatok do 30 kg živej váhy, 800 ks oviec, 50 000 ks nosníc, 10 000 ks brojlerov a 100 000 ks mládok; g) vrty na využívanie energetického potenciálu podzemných vôd, ktorými sa neodoberá alebo nečerpá podzemná voda."

Podľa §28 vodného zákona „Pred zhotovením projektovej dokumentácie stavby alebo zmeny stavby je stavebník povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba alebo zmena stavby možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať."

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/3/2012 je záväzné stanovisko osobitným typom rozhodnutia nakoľko obsahuje konštitučný a záväzný prvok a preto má spĺňať minimálne náležitosti podľa §46 správneho poriadku spolu s osobitnými náležitosťami podľa §27 a §28 vodného zákona; záväzné stanovisko musí byť v odôvodnení rozhodnutia riadne identifikované a hlavné závery v rozhodnutí citované tak aby sa zabezpečila určitosť, nezameniteľnosť a zrozumiteľnosť takéhoto záväzného stanoviska.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §126 ods.1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zjavné, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem. Podľa predmetného záväzného stanoviska štátnej vodnej správy „Nakoľko podľa predloženej projektovej dokumentácie sa uvažuje s vybudovaním vyššieho počtu parkovacích miest, z hľadiska ochrany vodných pomerov žiadame tieto parkovacie plochy spevniť a odvodniť ich do vsakovacieho systému, resp. do verejnej kanalizácie (ak to jej prevádzkovateľ umožní)."

Uvedené záväzné stanovisko konštatuje, že riešenie odvodu dažďových vôd z povrchového odtoku je riešené inak, ako sa predpokladalo v zámere zverejneného na webe MŽP SR

(<https://www.enviroportal.sk/k/s/k/eia/detail/-stadion-sered-rekonstrukcia-dostavba->).

Predmetné záväzné stanovisko obsahuje aj text „Veľkosť resp. hĺbku vsakovacieho zariadenia navrhnuť na základe vypočítaného množstva vôd z povrchového odtoku a záverov hydrogeologického posúdenia vsakovacích kapacít horninového prostredia danej oblasti a predchádzajúceho zisťovania. Predchádzajúce zisťovanie bude vykonané oprávnenou osobou a v zmysle § 37 vodného zákona."

Nie je zjavné, či bude odvod dažďových vôd riešený vsakom alebo odvodom dažďových vôd verejnou delenou kanalizáciou a či takémuto riešeniu predchádzalo zisťovanie podľa §37 ods.1 vodného zákona alebo overenie verejných záujmov ochrany vodných pomerov podľa §36 vodného zákona.

Zároveň uvedený text konkludentne potvrdzuje, že projektant si nesplnil povinnosť podľa §6 ods.1 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch č.138/1992 Zb. v tom, že vypracovaniu projektu v časti riešenia odvodu dažďových vôd z povrchového odtoku nepredchádzalo zisťovanie podľa §37 ods.1 vodného zákona, lebo štátna

vodná správa ho nariaduje v stavebnom konaní až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia, v ktorom sa súlad projektovej dokumentácie aj s týmto ustanovením zákona mal overiť - v skutočnosti sa však neoveril ani štátnou vodnou správou a tak nebol splnený ani účel ale ani znenie vodného zákona a už vôbec nebol splnený verejný záujem ochrany životného prostredia v oblasti ochrany vôd a vodných pomerov. Súčasne to naznačuje, že odvod dažďových vôd ale aj záväzné stanovisko štátnej vodnej správy je riešené v rozpore s metodickým usmernením MŽP SR č.1/2021-4 zo dňa 18.10.2021. Z čl.5 „Vody z povrchového odtoku z komunikácií a parkovísk“ vyplýva „Vzhľadom na technickú úroveň automobilov sú väčšinou dotokové hodnoty znečistenia (napríklad NEL) z parkovísk a ciest zanedbateľné, preto sú odlučovače alebo iné objekty určené skôr pre zabezpečenie v prípadoch havárií ako na čistenie vôd z povrchového odtoku. Za znečistené vody z povrchového odtoku sa považujú najmä vody z povrchového odtoku diaľnic, veľkokapacitných parkovísk (pred supermarketmi, parkoviská nákladných automobilov a strojov}, z priemyselných a poľnohospodárskych areálov (montážne a odstavné plochy). Ak sú vody z povrchového odtoku, ktoré môžu obsahovať znečisťujúce látky, vypúšťané nepriamo do podzemných vôd, vyžaduje sa vykonať predchádzajúce zisťovanie hydrogeologickým posudkom a jedným z opatrení je vybudovanie zariadení na účinné zachytávanie týchto znečisťujúcich látok, napríklad pri ropných látkach odlučovače ropných látok, špeciálne fólie na zachytávanie ropných látok a podobne.“

V tomto smere ZDS súčasne požadovalo realizáciu parkovacích státi z tzv. retenčnej dlažby, ktorá umožňuje prirodzený plošný však blížiaci sa prirodzeným vodným pomerom; vhodnosť tohto riešenia mala byť overená podľa §37 ods.1 vodného zákona ale aj podľa metodického usmernenia MŽP SR na základe hydrogeologického prieskumu, ktorý mal predchádzať spracovaniu projektu.

Máme za to, že skutočným dôvodom späťvzatia zámeru začať ale meritórne neukončenom zisťovanom konaní ako aj následnej snahy vylúčiť ZDS z konania bolo zabezpečiť, aby zainteresovaná verejnosť nemohla upozorniť na nezhody vo vybavení súčinnosti dotknutých orgánom a teda išlo o procesný postup, ktorým sa malo zainteresovanej verejnosti zamedziť ochrana životného prostredia vykonávaním procesných úkonov a podávaním námietok k predmetnému konaniu.

Podstata prečo predmetná stavba spadá pod povinné zisťovacie konanie je potreba vyše 200 parkovacích miest, z ktorých v rámci areálu sa nachádza len niekoľko, zvyšok je realizovaný mimo areálu na základe dohody s ich vlastníkom. Úmyslom navrhovateľa ale aj orgánov miestnej štátnej správy teda bolo zabrániť zainteresovanej verejnosti poukazovať a upozorňovať na nesúlad s verejnými záujmami ochrany vôd v súvislosti s parkoviskami ale aj zamedziť aby si zainteresovaná verejnosť voči záväzným stanoviskám štátnej vodnej správy mohla uplatniť právo na dobrú správu vecí verejných :a účinný prostriedok nápravy a to konkrétne v tomto ohľade spôsobu nakladania s dažďovými vodami z povrchového odtoku.

5) Namietame absenciu záväzného stanoviska štátnej vodnej správy podľa §73 ods.21 v spojení s §16a vodného zákona, čím sa neoverilo dosahovanie dobrého stavu vôd podľa Smernice o vodách, hoci vďaka recepcnej norme §82 vodného zákona pôsobí na Slovensku priamo.

Podľa §73 ods.21 vodného zákona „Záväzné stanovisko podľa§ 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa§ 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti.“

Podľa rozsudku č.C-461/13 „projekt, ktorý nemá vyhodnotené vplyvy na vody podľa Smernice o vodách nesmie byť povolený“; uvedená právna veta je právne záväzný výklad vzťahu európskeho a slovenského práva..

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §126 ods.1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem. Z uvedeného je zrejmé, že verejný záujem ochrany vôd podľa Smernice o vode preskúmaný pred vydaním stavebného povolenia nebol ani v územnom konaní a ani dodatočne v rámci stavebného konania hoci podľa znenia zákona ale aj záväzného výkladu európskeho práva zabezpečený byť mal.

6) Výrok rozhodnutia obsahuje konštatovanie „Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania : námietky neboli vznesené.“

Uvedené konštatovanie nie je pravdivé. ZDS si ako účastník konania pripomienky uplatnilo už v prvostupňovom rozhodnutí; procesné postavenie ZDS stratilo až následne rozhodnutím stavebného úradu o nepriznaní postavenie účastníka, ktoré stále v čase písania a podania tohto podania nenadobudlo právoplatnosť.

Znovu konštatujeme, že rozhodnutie o procesnom postavení malo zabrániť tomu, aby sa v stavebnom rozhodnutí formálne námietky ZDS uviedli a aby sa s nimi stavebný úrad a následne odvolací úrad musel zaoberať. Ide o podvodný procesný úkon, ktorý je v rozpore s nevyvrátiteľnou domnienkou o zainteresovanosti ZDS vo veciach životného prostredia ako subjektu zainteresovanej verejnosti na predmete konania. Pre ZDS je totiž „stanovená nevyvrátiteľná domnienka, že 11, mimo Mvlc, äna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia" (v slovenských podmienkach ide najmä o občianske združenia majúce takýto cieľ vyjadrený vo svojich stanovách) sa vždy považuje za zainteresovanú verejnosť, keďže sa predpokladá, že takáto organizácia má vždy záujem o rozhodovaciu činnosť týkajúcu sa (konkrétnej) oblasti životného prostredia," - Veľký komentár k SSP str.280 hore (Správny súdny poriadok, Veľký komentár, C.H.BECK, ISBN: 978-80-7400-678-4).

V čase písania tohto podania však stále ZDS účastníkom predmetného konania bolo a preto toto konštatovanie nie je pravdivé.

Uvedeným procesným postupom sa mal navodiť formálny právny stav, podľa ktorého sa zainteresovaná verejnosť v konaní nezúčastnila a neformulovala námietky voči overeniu verejných záujmov životného prostredia, hoci skutkový stav v predmetnom konaní bol zabezpečený odlišne od výroku rozhodnutia ako aj od materiálneho stavu overeného v administratívnom spise.

ZDS vo svojom stanovisku súčasne požadovalo realizáciu parkovacích státi z tzv. retenčnej dlažby, ktorá umožňuje prirodzený plošný však blížiaci sa prirodzeným vodným pomerom; vhodnosť tohto riešenia mala byť overená podľa §37 ods.1 vodného zákona ale aj podľa metodického usmernenia MŽP SR na základe hydrogeologického prieskumu, ktorý mal predchádzať spracovaniu projektu. (viac bude „XX" vyššie).

Podľa §10 ods. 1 písm. e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z. z. „stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania".

Procesným postupom zabraňujúcim ZDS v účasti sa malo zabrániť tomu, aby sa ochrana vôd efektívne overila zákonom predpokladaným spôsobom ako aj tomu, aby sa vôbec rozhodovalo o tejto požiadavke, hoci vecne môže byť odôvodnená a to z toho dôvodu, že by to bol dôvod pre zmenu projektovej dokumentácie, čo mesto Sereď nechcelo dopustiť a preto v súčinnosti so stavebným orgánom ale aj orgánom miestnej štátnej správy sa tomu snažilo aktívne zabrániť.

7) Rozhodnutie obsahuje, konštatovanie „Predložená žiadosť bola preskúmaná z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona a bolo zistené, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené či ohrozené záujmy účastníkov konania."

Procesný postup stavebného úradu a následne odvolacieho orgánu bol taký, aby si ZDS ako subjekt zainteresovanej verejnosti nemohol uplatniť procesné podania, ktorými by namietalo ohrozenie verejných záujmov.

Stavebný úrad tak porušil imanentnú náležitosť konania, kedy sa procesným postupom aktívne snažil zmať uplatňovanie práv zainteresovanej verejnosti a vyvolalo sa tak zdanie, že účastníci konania si neuplatňovali v tomto smere žiadne pripomienky a že ani dotknuté neboli, hoci objektívna materiálna realita ako aj podklady zabezpečené v administratívnom spise svedčia o opaku.

Rozhodnutie je tak v rozpore s s požiadavkami rozsudku NS SR č.8Sžp/12/2013 na preskúmanie či rozhodnutie neporušuje niektoré zo základných práv a slobôd, konkrétne a) práva na životné prostredie podľa čl.44 Ústavy SR, podľa čl.37 Charty základných práv občanov EÚ ako aj podľa čl.1 Aarhuského dohovoru; b) právo na úplné informácie o životnom prostredí podľa čl.45 Ústavy SR a podľa čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru; c) právo na spolurozhodovanie o veciach týkajúcich sa životného prostredia podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA, ktorá bola §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie priamo začlenená ako súčasť právneho poriadku SR; d) právo na dobrú správu vecí verejných v oblasti životného prostredia podľa čl.31 ods.1 Ústavy SR a čl.41 Charty základných práv občanov EÚ; e) spravodlivosť v oblasti životného prostredia podľa čl.9 Aarhuského dohovoru, podľa čl.6 Dohovoru o ľudských právach na základe nediskriminácie za proenvironmentálne názory

podľa čl.14 Dohovoru o ľudských právach požadujeme preskúmanie napadnutého rozhodnutia aj v tomto kontexte dodržiavania súladu so základnými právami a slobodami priznanými Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami a inými záväznými aktami Európskej únie.

Stavebný úrad ale aj odvolací orgán sa snažili zamiesť akékoľvek stopy o tom, že otázka ochrany životného prostredia bola sporná ako aj o tom, že sa tohto práve vôbec niekto domáhal.

8) Záväzné stanovisko podľa §140a ods.4 stavebného zákona bolo vydané miestne nepríslušnou obcou Dolná Streda záväzným stanoviskom č. 811/ÚPaSP 809/2023 - stan zo dňa 21.06.2023; miestne príslušným dotknutým orgánom pre overenie súladu s územným plánom je pritom podľa §140a ods.4 stavebného zákona mesto Sereď. Obec Dolná Streda bola len stavebným úradom pre vydanie územného rozhodnutia, čo nie je to isté.

Podľa §13 zákona o životnom prostredí sa uplatňuje zásada predbežnej opatrnosti a spočívajúca v právnej fikcii, že ak je pochybnosť, či k hrozbe poškodenia životného prostredia skutočne dôjde, je potrebné prezumovať pre životné prostredie menej priaznivý právny stav. Zásada predbežnej opatrnosti je základnou zásadou ochrany životného prostredia, ktorej aplikáciu na seba prevzal v dôsledku čl.44 ods.4 Ústavy SR štát a teda v zmysle preneseného výkonu verejnej správy stavebným úradom ju mal v mene štátu zabezpečiť práve príslušný stavebný úrad resp. orgán, ktorého organizačnou zložkou stavebný úrad je; v odvolacom konaní ju mal zabezpečiť priamo štát prostredníctvom odvolacieho orgánu.

Podľa §15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa „určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia“ a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť „urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“.

Nevykonaním odvolacieho konania a nenapravením konania a rozhodnutia nadobudne právoplatnosť rozhodnutie, ktorého výkonom sa hrozba poškodenia životného prostredia aj reálne naplní.

ZDS si v plnom rozsahu uplatnilo právo podľa §15 a v plnom rozsahu si splnilo povinnosť podľa §19 zákona o životnom prostredí; je teraz na Okresnom úrade Galanta, aby sa v súlade s § 47, ods.3 správneho poriadku s týmito námietkami vo svojom rozhodnutí riadne vysporiadal.

Súčasne však upozorňujeme na trestno-právnu súvislosť daného rozhodovania. Podľa §225 Trestného zákona sa subvenčného podvodu dopustí ten, kto „vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia“; podľa §21 Trestného zákona a účastníkom trestného činu podľa §21 Trestného zákona aj ten, kto „poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).“; pomocník trestného činu je považovaný za spolupáchateľa.

ZDS tvrdí, že subvenčného podvodu by sa mohol dopustiť aj navrhovateľ predmetnej činnosti, štadión Sereď –rekonštrukcia a dostavba“ <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-stadion-sered-rekonstrukcia-dostavba->), ak by na realizáciu tejto stavby získal financie z verejných rozpočtov. Ak by boli financie navyše z eurofondov, išlo by o súbeh s trestným činom poškodzovania finančných záujmov EÚ a to je trestný čin spadajúci do kompetencie Európskeho prokurátora.

Uvedené uvádzame z dôvodu, že prípadné: preukázanie týchto trestných činov by bolo dôvodom pre obnovu stavebného konania podľa §62 ods.2 písm.e správneho poriadku; z tohto dôvodu nie je ani vydanie stavebných povolení nemôže slúžiť ako dôkaz plnenia povinností nakoľko v dôsledku tejto skutočnosti je zákonnosť stavebného povolení a podkladov k nemu vedúcich vyvrátenou domnienkou pričom najprv sa skúma trestná zodpovednosť.

Nakoľko ZDS si uplatnilo a upozornilo na tieto skutočnosti, je prípadné trestné stíhanie v súlade aj so zásadou ultima ratio, keďže ochranu zákonom chránených záujmov sa nepodarilo dosiahnuť menej invazívnymi prostriedkami práva (napríklad v odvolacom konaní), tak musí nastúpiť ochrana trestno-právna.

ZDS bude v predmetnej veci ďalej konať. Čím neskôr dôjde k náprave, tým bude bolestivejšia a jej následky závažnejšie a to pre samé mesto Sereď a jeho obyvateľov. ZDS urobilo všetko preto, aby k náprave došlo čo najskôr a súčasne aby bola čo najmenej invazívny do iných oprávnených práv a záujmov stavebníka. Len pre nechotu

stavebných úradov a odvolacích orgánov zjednať nápravu tak bude potrebné následne spor eskalovať na prokuratúru a slovenské prípadne európske súdy.

Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií odvolaniu nevyhovelo a postúpil ho Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako odvolaciemu správne mu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „odvolací správny orgán“) preskúmal podľa § 59 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu má za to, že Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií postupoval v konaní o nepriznaní postavenia účastníka konania Združeniu domových samospráv v predmetnom stavebnom konaní správne, rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané v súlade so zákonom o správnom konaní, stavebným zákonom ako aj so zákonom č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť a odvolanie účastníka konania zamietnuť, nakoľko nebol zistený zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, a to aj vo väzbe na dôvody podaného odvolania.

Odvolací správny orgán k danej veci a k námietkam odvolateľa uvádza nasledovné:

V zmysle § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov vykonávajú okresné úrady v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec.

Odvolateľ svoje postavenie účastníka konania v predmetnom stavebnom konaní odôvodňuje najmä poukázaním na § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. K uvedenému uvádzame nasledovné:

Pojem účastník konania patrí ku kľúčovým pojmom správneho poriadku, pretože prostredníctvom tohto subjektu dochádza v správnom konaní k individualizácii abstraktných vzťahov upravených v hmotnoprávných predpisoch. Legálna definícia účastníka konania v správnom poriadku je formulovaná relatívne široko, aby postihla čo najširší okruh subjektov, ktorých sa môže správne konanie dotknúť. Každý správny orgán, ktorý má konať a rozhodovať v správnom procese, je povinný poskytovať právnu ochranu prostriedkami, ktoré vymedzujú zásady správneho konania a správne právo procesné. Táto právna ochrana sa týka nielen účastníkov správneho procesu, ale aj tých osôb, ktoré sa domnievajú, že by mali byť účastníkmi správneho konania, bez ohľadu na to, či podľa správneho práva procesného a hmotného sú alebo nie sú účastníkmi konania. Do obsahu práva byť účastníkom správneho konania totiž patrí aj právo každého domáhať sa práva byť účastníkom za splnenia zákonom ustanovených predpokladov a právo na rozhodnutie procesnej povahy o tom, či osoba domáhajúca sa tohto postavenia v konkrétnom procese (konaní) je alebo nie je podľa orgánu inej právnej ochrany účastníkom konania pred ním. V prípade negatívneho rozhodnutia je súčasťou tohto práva aj právo podať proti takémuto rozhodnutiu odvolanie. Účastník konania je definovaný kombináciou troch všeobecných kritérií vymedzených v ustanovení § 14 ods. 1 správneho poriadku a jedného špeciálneho kritéria zadaného v ustanovení § 14 ods. 2 správneho poriadku. Vo všetkých prípadoch je znakom účastníka konania hmotnoprávny pomer fyzickej osoby alebo právnickej osoby k veci, ktorá je predmetom konania. Teda správny poriadok síce vymedzuje, kto je účastníkom konania, ale odpoveď na to, na koho sa táto definícia vzťahuje, dávajú predpisy hmotného práva. Až z týchto predpisov vyplýva okruh osôb, ktoré sú alebo ktoré sa môžu stať nositeľmi práv a povinností, o ktorých správny orgán rozhoduje. Špeciálne kritéria obsahujú osobitné predpisy, ktoré môžu upravovať pojem účastníka konania odchyľne. Okruh subjektov, ktorým toto postavenie priznávajú, môže byť oproti správne mu poriadku formulovaný buď širšie alebo užšie. Postavenie účastníka konania môžu dokonca priznať aj tomu, na koho sa vymedzenie v ustanovení § 14 ods. 1 správneho poriadku vôbec nevzťahuje. Tieto osobitné predpisy majú v aplikačnom procese prednosť pred všeobecnou úpravou obsiahnutou v správnom poriadku, a na túto skutočnosť poukazuje ustanovenie § 140 stavebného zákona. Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, ak nie je výslovne ustanovené inak. V danom prípade sú to ustanovenia týkajúce sa rozhodovania o tom, či niekto je alebo nie je účastníkom konania. Z dôvodu ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku vyplýva, že tomu, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím priamo dotknutý vo svojom právnom postavení, musí sa postavenie účastníka konania priznať a za účastníka konania ho treba považovať až do času, kým sa preukáže opak, a to rozhodnutím správneho orgánu. Treba ho teda považovať za účastníka konania až

do rozhodnutia o tom, že účastníkom konania nie je. Či ide o účastníka konania, skúma správny orgán z úradnej povinnosti počas celého konania. Ak zistí, že niekto účastníkom nie je, vydá o tom rozhodnutie.

Z dikcie ustanovenia § 59 ods. 1 stavebného zákona vyplýva, že účastníkom konania je:

a) stavebník,

a) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,

b) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z. z.),

c) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,

e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Odvolaateľ v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že by jeho vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám mohli byť v zmysle § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákonom predmetným stavebným povolením priamo dotknuté.

Podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu sú osoby, ktorým toto právo vyplýva z ustanovenia § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. Ustanovenie § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. umožňuje verejnosti a dotknutej verejnosti, v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, postavenie účastníka konania, ak prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení za podmienky splnenia § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.

Z predloženého spisového materiálu, ako aj z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovaná stavba nebola posudzovaná príslušným správnym orgánom v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. predmetná stavba nebola predmetom zisťovacieho konania, ani posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti v zmysle predmetného zákona, nakoľko nespĺňa parametre, ktoré by podliehali posudzovaniu ich vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 Zákona č. 24/2006 Z. z.

Na danej veci nemení nič ani skutočnosť, že príslušný správny orgán Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie začal konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť „Štadión Sereď – rekonštrukcia a dostavba“ a to z dôvodu, že v danej veci bol navrhovateľom návrh na posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti vzatý späť a následne bolo podľa § 20 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v danej veci konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutím Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2021/007121-013 zo dňa 20. 07. 2021 zastavené.

Z predloženej spisovej dokumentácie je zrejmé, že stavbu „Štadión Sereď – rekonštrukcia a dostavba“ nemožno stotožňovať so stavbou „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď I. etapa“, Stavebné konanie o povolení stavby „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď I. etapa“ je nové konanie, ktoré podľa stanoviska Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2022/003299 zo dňa 24. 02. 2022 nepodlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie a preto v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. nemá zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť právo podať odvolanie t. j. nemá v danom konaní postavenie účastníka konania.

Odvolaací správny orgán opakovane dáva do pozornosti vyššie uvedené stanovisko orgánu štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2022/003299 zo dňa 24. 02. 2022 Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie vydané k predmetu projektu „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď – I. ETAPA“, v ktorom je uvedené nasledovné:

„Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie po preštudovaní žiadosti zistil, že navrhovaná činnosť „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď – I. ETAPA“ spočíva v rekonštrukcii jestvujúcej Západnej tribúny (SO101) o zastavanej ploche 1763 m², súčasťou rekonštrukcie bude aj realizácia 97 parkovacích stojísk.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v zastavanom území mesta Sereď, na pozemku parc. č. „C“ č. 1606/1, 1606/2, 1606/3 a parc. reg. E č. 1896/3, 1913/15, 1913/6, 1913/63, k.ú. Sereď

Na základe vyššie uvedeného Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie potvrdzuje, že navrhovaná činnosť „Rekonštrukcia futbalového štadióna v meste Sereď – I. ETAPA“ podľa predloženej projektovej dokumentácii nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., z dôvodu:

- Rekonštrukcia jestvujúcej Západnej tribúny (SO101) o zastavanej ploche 1763 m² je pod limitom prahovej hodnoty uvedenej v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., kapitola 14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch, položka č. 5. Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest neuvedené v položkách

č. 1 – 4, v zastavanom území od 10 000 m², časť B, určenej pre výkon zisťovacieho konania podľa citovaného zákona,

• parameter počtu parkovacích miest pre automobily v celkovom počte 97 stojísk je pod limitom prahovej hodnoty uvedenej v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., kapitola 9. Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane – písm. b) statickej dopravy od 500 stojísk časť B, určenej pre výkon zisťovacieho konania podľa citovaného zákona.“

Odvolačný správny orgán a ani prvostupňový správny orgán nie je oprávnený skúmať pravdivosť listín a ich platnosť, ktoré podliehali schváleniu alebo vydaniu iným správnym orgánom, t. j. správnym orgánom, ku ktorým nemá riadiacu a kontrolnú právomoc. Taktiež nie je v kompetencii odvolacieho správneho orgánu a ani prvostupňového správneho orgánu skúmať, akým spôsobom takýto orgán štátnej správy rozhodol vo veci a akým spôsobom listiny schválil. Z uvedeného dôvodu, Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a ani Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií nie je oprávnený a ani kompetentný spochybňovať stanoviská a rozhodnutia iných orgánov štátnej správy, v tomto prípade stanovisko Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2022/003299 zo dňa 24. 02. 2022, rozhodnutie Obce Dolná Streda č. 1425/ÚpaSP 1084/2021/2022 právoplatné dňa 02. 08. 2022 a ani ďalšie stanoviská a vyjadrenia, ktoré boli príslušnými správnymi orgánmi k predmetnej stavbe vydané. Z uvedeného dôvodu ich odvolací správny orgán ako aj prvostupňový správny orgán považuje za platné a to až do doby, pokiaľ sa zákonným spôsobom nepreukáže opak.

Prerušením stavebného konania neboli Združeniu domových samospráv upreté žiadne práva, ide o procesné rozhodnutie a z predloženej spisovej dokumentácie nevyplývajú také, skutočnosti, ktoré by preukazovali, že by Združeniu domových samospráv boli upierané práva ako účastníka konania a pokiaľ sa v zmysle § nepreukáže, že nie je účastníkom konania

V prípade, že Združenie domových samospráv má podozrenie zo subvenčného podvodu, prípadne iného trestného činu je povinný v zmysle platných právnych predpisov v SR tieto skutočnosti oznámiť príslušnému orgánu Policajného zboru SR.

K námietke odvolateľa, že Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií doručoval rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania verejnou vyhláškou uvádzame, že stavebné povolenie, voči ktorému podalo Združenie domových samospráv odvolanie bol konajúci správny orgán povinný doručovať v zmysle § 26 ods. 1 zákona o správnom konaní a § 61 stavebného zákona verejnou vyhláškou a vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania sa týka účasti v tomto stavebnom konaní, bolo aj rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania doručované verejnou vyhláškou.

K námietke odvolateľa, že správne orgány postupujú šablónovito a podľa návodu na webovej stránke uvádzame, že Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako aj Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov vo všetkých konaniach postupuje v súlade s Ústavou SR a podľa platných právnych predpisov SR. Tvrdenie odvolateľa je preto jeho ničím nepodložený subjektívny názor.

Námietky odvolateľa, ktoré sa týkajú priamo stavebného konania (napr. projektovej dokumentácie) ako aj obsahovej stránky vyjadrení a stanovísk najmä vyjadrení vydaných sú v tomto konaní (t. j. v konaní o nepriznaní resp. priznaní účasti irelevantné, a správny orgán sa preto nimi nezaoberal.

Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v rozhodnutí o nepriznaní postavenia účastníka konania skonštatoval, že Združenie domových samospráv so sídlom Námestie SNP 13/B, P.O.BOX 218, 841 01 Bratislava, žiadnym dôkazným prostriedkom nepodložilo, že by mu patrilo postavenie účastníka konania podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní a v spojení ustanovením § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona v spojitosti s ustanovením § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odvolačný správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností námietky odvolateľa zamietla.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

V súlade s § 26 zákona o správnom konaní má toto rozhodnutie povahu verejnej vyhlášky a musí byť doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle stavebného úradu a úradnej tabuli obce v mieste stavby. Rozhodnutie je zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Trnava ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk. Za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohto rozhodnutia.

Po uplynutí uvedenej lehoty žiadame Mesto Sered' a Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií túto vyhlášku zaslať späť Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, Vajanského 2, P. O. BOX 3, 917 02 Trnava s podpisom a s vyznačením dátumu o jej vyvesení a zvesení.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil Pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil
vyvesenie verejnej vyhlášky zvesenie verejnej vyhlášky

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Sered', primátor, Nám. republiky 1176/10, Sered'
Mesto Sered', oddelenie územného plánovania a SP, Nám. republiky 1176/10, Sered'
Správa majetku Sered', s.r.o., Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sered' 1
Ing. Petra Vráblová Bilková, Bottova 1347/107, Dubnica nad Váhom, Ilava
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Galante, Hodská 2352/62, 924 81 Galanta 1
Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Galante, Parková 1607/10, Galanta
Okresný úrad Galanta, odbor krízového riadenia, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta 1
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, Bratislava
Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábřežie za hydrocentrálou 4, Nitra
OTNS, a. s., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava-Nové Mesto
Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Galante, ODI, Hlavná 13, 924 52 Galanta 1
Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava
Energetika Sered', s.r.o., Mlynská 4677/39, 926 01 Sered' 1
ATS Slovakia, s.r.o. - v likvidácii, Partizánska 97, Banská Bystrica
UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova, 851 01 Bratislava-Petržalka
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, Trnava